

Fatigue Symptom Inventory (FSI)

Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G. (1998)

Measurement of fatigue in cancer patients: development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.

Meetinstrument	Fatigue Symptom Inventory
Afkorting	FSI
Auteur	Hann DM
Thema	Vermoeidheid
Doelstelling	De ernst van de vermoeidheid, de duur ervan en de impact op de levenskwaliteit meten.
Populatie	Kankerpatiënten
Afname	Heeft weinig belang – zelf ingevuld of interview
Aantal items	14
Aanwezigheid patiënt	Ja, kan door de patiënt zelf ingevuld worden
Lokalisatie van het instrument	Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G., "Measurement of fatigue in cancer patients : development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.", Quality of Life Research, 1998 ; 7 : 301-10.

Doelstelling:

In tegenstelling tot andere vermoeidheidsschalen die in het kader van dit werk geïncorporiseerd zijn, is de FSI een meerdimensionale schaal – ze meet de vermoeidheid volgens 3 dimensies: ernst, impact en duur.

Doelgroep:

Dit instrument werd enkel bij kankerpatiënten gevalideerd.

Beschrijving:

Het gaat om een vragenlijst die 14 vragen bevat. Aan de hand van de eerste 13 vragen wordt de score berekend, de 14^e vraag is kwalitatief. Bij het merendeel van de eerste 13 vragen wordt de patiënt gevraagd zijn toestand te evalueren op een Likertschaal gaande van 0 tot 10 (0 = "helemaal niet moe", 10 = "zo moe als maar kan" of 0 = "geen invloed", 10 = "uitzonderlijk grote invloed").

Deze schaal levert 2 scores op: een score voor de ernst van de vermoeidheid, aan de hand van vraag 1 tot 4, en een score voor de impact op de levenskwaliteit, aan de hand van vraag 5 tot 11.

Vraag 12 en 13 peilen naar de duur. Vraag 14 peilt naar het gevoel van de patiënt. Hoe hoger de scores, hoe ernstiger, ziekmakender en/of van langere duur de vermoeidheid is.

Betrouwbaarheid:

De *Cronbach's alpha (internal consistency)* is goed: 0.94 (onderbehandeling groep), 0.95 (eindtherapie groep), 0.93 (controlegroep).

De stabiliteit (test-retest) daarentegen is zwak tot gemiddeld: 0.35-0.75 (bij de zieken) en 0.10-0.74 (in de controlegroep).

Validiteit:

Dit instrument heeft een grote correlatie (*concurrent validity*) met de SF36-Vitality en de subcategorie F van POMS.

De sensitiviteit van het instrument ligt eveneens hoog, aangezien er verschillende resultaten worden bereikt naargelang de patiënt al dan niet kanker heeft.

Andere studies

Dit instrument is in verscheidene studies over kanker gebruikt, zowel voor typisch vrouwelijke kankers (borstkanker) als voor mannelijke kankers (prostaatkanker), en zowel bij jonge patiënten als bij oudere patiënten... hierdoor rijst het vermoeden dat deze schaal van nut zou kunnen zijn om de vermoeidheid te meten van patiënten die aan andere ziekten lijden – moet worden nagegaan.

Gebruiksvriendelijkheid:

Men beweert dat het 10 minuten tijd vergt om de vragenlijst in te vullen.

Bronvermelding:

Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G., "Measurement of fatigue in cancer patients : development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.", *Quality of Life Research*, 1998 ; 7 : 301-10.

Lokalisatie van het instrument:

Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G., "Measurement of fatigue in cancer patients : development and validation of the Fatigue Symptom Inventory.", *Quality of Life Research*, 1998 ; 7 : 301-10.

FATIGUE SYMPTOM INVENTORY (FSI)

HANN DM, JACOBSEN PB, AZZARELLO LM, MARTIN SC, CURRAN SL, FIELDS KK, GREENBERG H, LYMAN G. (1998)

USA (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Hann DM, Jacobsen PB, Azzarello LM, Martin SC, Curran SL, Fields KK, Greenberg H, Lyman G. (1998)	Breast Cancer Center	Women undergoing or having completed treatment for breast cancer and women with no history of cancer (n = 270)	Validation Study	IC S	CrV CsV

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>(IC) Cronbach's alpha: α : 0.93-0.95 (n = 270)</p> <p>(S) Test-retest reliability: r = 0.35-0.75 (clinical) r = 0.10-0.74 (controls)</p>	<p>(CrV) Concurrent validity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - High correlation with results obtained with POMS-F and SF36-Vitality <p>(CsV) Construct validity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Good sensitivity between cancer or not, and with interferences caused by anxiety and depressive symptomatology. 	

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Wat is BEST?

BEST staat voor BELgian Screening Tools en is een studie uitgevoerd door de Universiteit Gent, afdeling Verplegingswetenschap in opdracht van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu, en in samenwerking met de Université Catholique de Louvain.

Doel van BeST

Bedoeling van het project is het oprichten van een databank met wetenschappelijk gevalideerde meetinstrumenten. Met het oog op het objectiveren van de diagnostiek en van de resultaten van verpleegkundige interventies, zijn valide en betrouwbare meetinstrumenten een basisvoorwaarde om effectieve verpleegkundige zorg te kunnen bieden. Onze aandacht gaat uit naar meetinstrumenten voor de verpleegkundige interventies die bij de Minimale Verpleegkundige Gegevens gescoord worden.

Wat kan u vinden in dit rapport?

In dit rapport wordt de inhoud van het project alsook de gehanteerde methodologie beschreven. Vervolgens worden de verschillende meetinstrumenten per thema besproken. Bovendien wordt het instrument ter beschikking gesteld indien we hiertoe toestemming verkregen. Meetinstrumenten met een hoge betrouwbaarheid en validiteit werden tevens naar het Nederlands en het Frans vertaald.

Projectleiders UGent:
Prof. dr. T. Defloor
Prof. dr. M. Grypdonck

Projectmedewerkers UGent:
M. Daem
Dr. K. Vanderwee

Projectleider UCL:
Dr. M. Gobert

Projectmedewerkers UCL:
C. Piron

Projectleider FOD:
B. Folens

Projectmedewerkers FOD:
M. Lardennois

Gelieve bij elk gebruik van dit rapport als volgt te refereren:

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Opzetten van een databank met gevalideerde meetinstrumenten: BEST-project. Brussel, Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu.